

## **SITUACIÓN ACTUAL DE LA RONDA DOHA DE NEGOCIACIONES COMERCIALES MULTILATERALES**

### **Palabras del Embajador Ronald Saborío, Representante Permanente de Costa Rica ante la Organización Mundial del Comercio**

**San José, 11 de agosto de 2006**

Muchas gracias,

Sr. Marco Vinicio Ruiz, Ministro de Comercio Exterior  
Sra. Amparo Pacheco, Viceministra de Comercio Exterior  
Sra. Anabel González, Directora de la División de Agricultura de la OMC  
Sra. Gabriela Castro, Directora General de Comercio Exterior

Señoras y señores:

Me complace muchísimo estar aquí hoy con todos ustedes para tratar la situación actual de las negociaciones comerciales multilaterales de la Ronda Doha.

Hubiera preferido poder informar hoy sobre los resultados exitosos de estas negociaciones. Pero las negociaciones se han detenido y voy a referirme a esta seria crisis de la Ronda.

#### **I. Introducción**

- El 24 de julio pasado el Director General de la OMC Pascal Lamy anunció la suspensión indefinida de las negociaciones de la Ronda Doha.
- Convocó a los Presidentes de los Grupos de Negociación con dos objetivos. Primero, informarnos sobre el fracaso definitivo de las negociaciones el día anterior sobre agricultura y bienes industriales, entre los Ministros del Grupo de los 6 ó G6: Australia, Brasil, EEUU, India, Japón y la UE. Y, segundo, para preguntarnos si ante las circunstancias, cada uno aceptaba la suspensión de las negociaciones de su grupo de negociación y no sólo las de Agricultura y bienes industriales, el nudo del problema. Se aceptó la suspensión de todas las negociaciones de la Ronda.
- Poco después Lamy anunció a toda la membresía de la OMC la suspensión de las negociaciones de la Ronda Doha, iniciadas en el 2001. Dijo sin vacilaciones que la Ronda está en crisis porque los países no se pusieron de acuerdo y que hasta tanto no tengan la voluntad política para tomar la iniciativa y hacerlo, las negociaciones no se reanudarán. Llamó a que fuera un periodo de reflexión.
- Quedó así en el aire todo lo que se había alcanzado desde el 2001.

#### **II. Las primeras reacciones de los Gobiernos fue acusarse mutuamente del fracaso. El “Blame Game” o juego de las acusaciones.**

- EEUU no estuvo dispuesto a mostrar flexibilidad en el tema de subsidios internos. Peter Mandelson, Comisario europeo para el Comercio.
- Desgraciadamente, para algunos la ambición en las negociaciones sólo va en una dirección. Mariann Fischer Boel, Comisario europeo para la Agricultura.
- Brasil e India fueron inflexibles al rechazar la reducción de aranceles de bienes industriales. La UE fue inflexible al rechazar la apertura de su mercado agrícola. Mike Johans Ministro de Agricultura de EEUU.
- Algunos estaban más interesados en las excepciones (flexibilidades) que en el acceso a los mercados. La UE no puede negar que el nivel promedio de sus aranceles sea el doble

que el de EEUU ni que sus subsidios agrícolas sean el triple que los de EEUU. Ellos no han sido un ejemplo de coraje político. Susan Schwab, Representante Comercial de EEUU.

- Lo que los países grandes pusieron en la mesa de negociaciones no es satisfactorio. Rafidah Aziz, Ministra de Comercio de Malasia.
- La falta de flexibilidad de EEUU hizo que quedaran aislados en las negociaciones. Minister Nath de India.
- Brasil es el responsable de que la Ronda Doha esté a punto de morir. Luis Ernesto Derbez, Canciller de México.

### **III. Pero en los días siguientes a la decisión de suspender las negociaciones de la Ronda Doha, las declaraciones de los Gobiernos cambian y muestran preocupación por las consecuencias y cierto deseo de querer volver a la mesa.**

- Si lo que Lamy quiso lograr esa mañana y las semanas siguientes fue darle una sacudida a todos los países sobre lo que se perdería si no hubiera una conclusión exitosa de la Ronda y sobre el peligro real de que eso pueda suceder, probablemente lo logró. Después de las acusaciones mutuas, ha habido reacciones de apoyo al reinicio de las negociaciones en las semanas siguientes de los diferentes Gobiernos.
- No me doy por vencido sobre las negociaciones. Tony Blair, PM Reino Unido.
- Ronda Doha Debe reiniciarse. Thabo Mbeki, Presidente de Sudáfrica.
- Es motivo de preocupación porque el crecimiento económico a través del comercio, se detendrá. Junichiro Koizumi, Primer Ministro de Japón.
- Invitaré a reunión del Grupo Cairns en septiembre para relanzar las negociaciones” . Mark Vaile, Vice Primer Ministro de Australia.
- Si la OMC no funcionara el daño sería muy grave. Celso Amorío, Ministro de Brasil .
- "Espero que se reinicie porque la mayoría de países quieren salir de la pobreza. Kofi Annan.
- La Asociación del Bureau de Agricultores de EEUU, la Federación de Industriales y la Coalición de Servicios, llamaron el 2 de agosto al Congreso a extender la Vía Rápida que se da al Presidente de EEUU para negociaciones comerciales, que vence en junio de 2007, a través del USTR, con el fin de que las negociaciones de la Ronda se reinicien.

### **IV. SURGEN PREGUNTAS**

- ¿Por qué tanta acusación mutua? ¿Quiénes son realmente los responsables del bloqueo de las negociaciones?
- ¿Por qué tanta preocupación en los países desarrollados, como en los países en desarrollo?
- ¿Por qué de pronto tanta voluntad ahora para relanzar las negociaciones?
- ¿Cuáles serían las consecuencias negativas si no se concluyera la Ronda?
- ¿Ha dejado de funcionar la OMC o la Ronda Doha? ¿Cuál es la diferencia?
- ¿Cuál ha sido el papel de Costa Rica? ¿Cómo le afecta todo esto?
- ¿Qué relación tiene esto con CAFTA? ¿Qué relación tiene con las negociaciones de una Acuerdo con la Unión Europea?
- ¿Qué relación tiene con los otros TLC que tenemos?

### **V. (QUÉ ES LA OMC) ¿o está en peligro la Ronda Doha? ¿Cuál es la diferencia?**

Creo que para entender el impacto que esta situación tiene para la OMC y para la Ronda, lo mejor es ver de cerca cuales son las funciones de la OMC:

1. Conjunto de acuerdos que rigen las diferentes áreas del comercio mundial (GATT de 1994, que continúa siendo la base, Acuerdo sobre Agricultura, Acuerdo General Sobre el Comercio de Servicios, Acuerdo sobre Subvenciones, Entendimiento sobre Solución de Diferencias, etc.). En resumen, es el conjunto de acuerdos comerciales que aplican a los 150 miembros de la organización.
2. Supervisa el cumplimiento de las obligaciones de esos Acuerdos, a través de diferentes órganos que funcionan permanentemente para cumplir ese fin. Se Supervisa además la política comercial de los miembros a través del Mecanismo de Examen de las Políticas Comerciales. Esta función de la OMC permite la vigilancia del cumplimiento de las obligaciones de este sistema de reglas.
3. La OMC tiene el Mecanismo de Solución de Diferencias; Este mecanismo es altamente especializado y es probablemente el sistema de solución de diferencias más eficaz que el Derecho Internacional. A través de los Panels y del Organo de Apelación, ha cumplido la tarea de poner a todos los países en desarrollo en un mismo plano. Costa Rica ha logrado a través de solución de diferencias de la OMC que las dos mayores potencias, EEUU y la UE modificaran políticas comerciales. Algo que claramente jamás se hubiera logrado a través de la diplomacia clásica.

Estas tres funciones constituyen ese valiosísimo régimen de derecho de la OMC, que regula y da estabilidad y seguridad al comercio mundial en este instante.

4. La cuarta función de la OMC es la que está en crisis: La OMC es Foro de Negociaciones Comerciales Multilaterales a través de Rondas de Negociación para tratar de ir más allá en la liberalización comercial y en el fortalecimiento de las reglas. Esta función que en este momento se cumple con la Ronda Doha, es la que se ha suspendido.

Entonces, debe quedar claro que **la OMC como tal sigue funcionando.**

## VI. ¿Cómo se llegó a esta suspensión?

- No creo que haya un país responsable, ni que sea culpa de los desarrollados solos o de los países en desarrollo. Creo que la suma de todos los reproches es probablemente lo que más se acerca a la realidad porque muchos países tiene responsabilidad en el impasse de las negociaciones.
- Los principales actores de las negociaciones, conocidos como el G6 (Australia, Brasil, EEUU, Japón la CE e India) tuvieron posiciones ofensivas y defensivas contrapuestas pero prevalecieron las segundas. Los intereses divergentes entre los 6 y entre los grupos que apoyan a cada uno dificultó alcanzar un acuerdo.
- La naturaleza misma de las negociaciones multilaterales, entre tantos países tan diferentes y el alto nivel de ambición de esta Ronda programada para un periodo muy corto, son factores que han contribuido al impasse.

## VII. ¿Cómo fue el rompimiento de las negociaciones?

- El Director Lamy, correctamente había dicho que concentráramos esfuerzos en resolver las diferencias sobre los tres temas más complicados, a los que llamó “el triángulo”:
  - Acceso a mercados para agricultura

- Subsidios internos para agricultura
  - Acceso a mercados para bienes industriales
- Se reconoció que si se resolvían las grandes diferencias sobre el triángulo, entre seis grandes países se facilitarían las negociaciones para el resto de los países porque en muchos casos coincidían con los de algunos de ellos. También se facilitaría la negociación sobre otros temas de la Ronda.
  - La dificultad de la negociación, pero también la posible solución, residía en que cada uno de los países tenía intereses comerciales ofensivos en alguno de los temas y defensivos en algún otro. Parecía probable que “un toma y daca” permitiría un arreglo. No se resolvió, pero la solución del triángulo seguirá siendo esencial para reanudar las negociaciones.
    1. En Acceso a Mercados para la Agricultura. La presión está sobre la UE, Japón e India. A la UE y a Japón se les pide una reducción mayor de sus aranceles. Brasil le pedía una reducción de 54%, EEUU le pide reducirlos en 66% y Australia (nuestro aliado del Grupo Cairns) alrededor del 60%. Se le pide además reducir a menos del 8% de sus productos, la lista de productos sensibles, que no se someterían a la reducción arancelaria normal. A India se le pide que la lista de productos especiales sea menor al 20% de las líneas arancelarias. Estos porcentajes de líneas arancelarias en términos de importaciones, permitirían a la UE, India y Japón restringir la mayor parte de las importaciones agrícolas. Costa Rica abogó por un resultado ambicioso frente a los tres, de manera similar a Australia.
    2. El siguiente lado del triángulo es la Ayuda Interna (Subsidios Internos) para la Agricultura. La presión está sobre EEUU. A EEUU se le pide recortar cortar las ayudas de 19 billones de dólares que hoy pagan a sus agricultores a niveles de entre 10-12 billones. EEUU había ofrecido que no superara los 22 billones. La CE, Australia, Brasil e India presionan a EEUU para que ofrezca un recorte sustancial, posición que Costa Rica ha apoyado, con el resto del Grupo Cairns.
    3. Acceso a Mercados para bienes no Agrícolas (NAMA): A Brasil e India y algunos aliados, la UE, EEUU y Japón les piden recortar los aranceles para que no superen el 15 o 20%. Costa Rica, cuyos aranceles promedio son de alrededor del 5% para los bienes no agrícolas ha defendido esa posición también. Costa Rica aspira a beneficiarse del comercio sur-sur que es el que más ha crecido en los últimos años y por ello busca que se reduzcan los aranceles de productos industriales de países como Brasil, que son casi el triple de los nuestros, o los de India que son casi seis veces los nuestros.

Como había dicho, entre los seis grandes hubo mucha exigencia para que los otros liberalizaran y mucha inflexibilidad para liberalizar lo propio. Esta es la receta infalible del fracaso en las negociaciones comerciales.

Me parece importante señalar que Costa Rica en estas negociaciones ha sido solicitante de apertura, frente a los tres temas del triángulo; una posición coincidente sólo con la de Australia, dentro del G6. Así funcionan las llamadas “alianzas de geometría variable” de la OMC porque no responden a regiones, ni a criterios norte- sur, sino a intereses comerciales específicos coincidentes.

## **VIII. ¿Cuáles son las consecuencias o peligros de la suspensión de las negociaciones de la Ronda? ¿Qué perderían Costa Rica y otros países?**

Los peligros son muchos y muy graves porque se suspendieron las negociaciones en todas las negociaciones de la Ronda. Corre riesgo todo lo avanzado en las negociaciones sobre agricultura y bienes industriales, pero también lo logrado en las otras áreas de negociación de la Ronda.

Permítanme citar algunos de esos peligros:

**A.** Se dejarían de ganar alrededor de **287,000 millones de dólares**, según cálculos conservadores del Banco Mundial sobre los beneficios que traería la Ronda. De esta cantidad un tercio sería el beneficio para los países en desarrollo (nada despreciable).

**B. Entre los logros ya alcanzados en lo que va de las negociaciones, que se perderían, quisiera resaltar:**

- La eliminación total de los subsidios agrícolas a la exportación en el 2013 ya aceptado por EEUU y la UE.
- La reducción sustancial de las ayudas internas agrícolas.
- La mejora sustancial del acceso a los mercados para los productos agrícolas y los productos industriales y el sector servicios.
- La Facilitación del Comercio, que facilitaría los flujos y formalidades en aduanas y de las mercancías en tránsito y reduciría los costos.
- El compromiso de darle acceso libre de aranceles y libre de cuotas a todos países los Países Menos Adelantados.
- Los programas de Ayuda para el Comercio para los países en vías de desarrollo.
- El fortalecimiento de las reglas sobre antidumping para que no se abuse de ellas con fines proteccionistas y reglas sobre subsidios a la pesca.
- El fortalecimiento del Entendimiento de Solución de Diferencias.

**C. Unos perderían más que otros, especialmente, los países en desarrollo para quienes sería de gran significancia poder contar con un sistema multilateral fortalecido.**

- Sin embargo, me parece que es necesario dejar claro que hay países cuya situación es más difícil sin la Ronda e incluso es **desesperada**. Son los países que dependen de la Ronda más que otros. **Brasil y Argentina**, por ejemplo no tienen acuerdos comerciales prácticamente con nadie. **Costa Rica está en una situación mucho más confortable** porque ha venido haciendo **la tarea a tiempo** y tiene TLC con Canadá, Chile, México y en el corto plazo, confío yo, los tendrá con nuestros dos socios comerciales principales, EEUU y la UE.
- Roberto Muñoz Barra, Presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado de Chile decía hace unos días que Chile está salvaguardado de este fracaso de Doha, por cuanto ha firmado con mucha antelación TLCs con las principales naciones como son la UE, EEUU, México, China, Japón e India. Decía que este problema de la Ronda “no nos toca con la intensidad que puede ocurrirle a otros países que quedan en la indefensión porque no tienen TLCs como los que ha suscrito Chile” y que “estamos en un porcentaje alto blindados con los tratados que han sido aceptados por las naciones con las que suscribieron acuerdos”.
- El Presidente de la Sociedad Nacional de Agricultura de Chile, Luis Schmidt, coincide con él en que su país “no sufrirá el daño de otros países porque su país ha firmado acuerdos comerciales”.
- Las reflexiones de los chilenos reflejan en mucho la situación nuestra.

**D. Si no se reiniciaran las negociaciones es muy posible que se den varias reacciones muy peligrosas:**

- 1) **Puede predecirse que habría un aumento de las disputas comerciales.**  
Muchos países que no recurren a paneles en la OMC en ese momento, confiando que la liberalización comercial de la Ronda resuelva algunos problemas, acudirán al sistema de solución de diferencias si no ven resultados pronto en la Ronda.
- 2) **Probablemente se incrementará el Bilateralismo y Plurilateralismo comercial vía TLC.**
  - Habrá una carrera de los países hacia búsqueda de acuerdos comerciales con EEUU y con la UE. La fila de pretendientes se va a hacer más larga. Probablemente también Asia avanzará rápidamente y dejará rezagada, una vez más a la mayor parte de Latinoamérica, que perdería participación en los mercados. Ya la semana pasada Australia propuso la negociación de un TLC de Asia y el Pacífico Sur.
  - Hace unos días alguien me preguntaba si este bloqueo de la Ronda representaría una razón para no negociar el acuerdo de Asociación con la Unión Europea. Creo que por el contrario, lo que está sucediendo en la OMC, será un catalizador de acuerdos como este con la UE. Si se retrasa o no llega el acceso mejorado a Europa a través de la Ronda, es más urgente buscar la vía bilateral.
- 3) **Otro peligro real es que habrá un aceleramiento de la eliminación de los regímenes de preferencias que unilateralmente otorgan los países desarrollados a los países en desarrollo. Esta consecuencia es importante por la relación directa que tiene con nuestro acceso al mercado de los Estados Unidos al amparo de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe y a Europa bajo el SGP Plus.**

Esta semana precisamente, el USTR anunció el inicio de la segunda fase de la **revisión de su programa del Sistema Generalizado de Preferencias o SGP, que es el trato preferencial que da EEUU a las importaciones provenientes de los países en vías de desarrollo**. Se habla de que se eliminará el acceso comercial preferencial a ciertos países como Brasil, India, Indonesia, Filipinas y Sudáfrica, entre otros.

Precisamente hoy, el periódico especializado **“Inside US Trade”** afirma que este anuncio del USTR es también el resultado de las críticas dentro del Congreso de EEUU, en particular del **Senador Grassley**, Presidente del Comité de Finanzas, quien ha dicho abiertamente que no apoyará la renovación de preferencias comerciales para Brasil ni para India quienes en su opinión, son responsables en gran medida, de la suspensión de la Ronda Doha.

Me parece que es crucial que en Costa Rica prestemos mucha atención a esto. EEUU claramente no quiere premiar con el mantenimiento de un tratamiento comercial preferencial a países que considera que no están contribuyendo a la conclusión de la Ronda Doha, que ellos apoyan en la OMC. Esto debe hacer que todos comprendamos en Costa Rica, que EEUU tampoco premiaría con el mantenimiento del régimen preferencial de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe a Costa Rica, si ésta decide quedar fuera de CAFTA. Debemos tener claro que si esa es la decisión, equivale a renunciar a la Iniciativa de la Cuenca del Caribe también.

El status quo no es una opción que podemos escoger. Lo que está pasándole a esos países deja claro que no es posible decirle “no gracias” a CAFTA y quedarnos con las preferencias de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe.

Es importante también resaltar, que hay un giro en la política comercial tanto de la UE como de EEUU de sustituir los regímenes comerciales de preferencias unilaterales, por regímenes con obligaciones de liberalización recíprocas. La negociación del Acuerdo de Asociación que iniciaremos con la UE es parte de esto, como lo son los acuerdos con los países africanos y los del Caribe, así como el acuerdo de la UE con los países de la Comunidad Andina.

**4) Otro riesgo es que habrá una mayor oposición en la OMC a los regímenes preferenciales que otorgan EEUU y la UE, como la Iniciativa de la Cuenca del Caribe y el SGP Plus.**

- Esta oposición ya se está dando de parte de otros países en vías de desarrollo. Son los países que se consideran perjudicados por ese tratamiento de acceso preferencial unilateral que se otorga a algunos países en desarrollo, pero no a ellos.
- El SGP de la UE y la Iniciativa de la Cuenca del Caribe de EEUU requieren de una autorización o exención de todos los Miembros de la OMC, algo que es cada vez más difícil de alcanzar.
- Hace pocos años el SGP de la UE para Centroamérica y los Andinos fue condenado por un panel iniciado por India, Paquistán y Paraguay.

Por otra parte, desde inicios del 2005, EEUU pidió que se extendiera la autorización en la OMC para mantener la Iniciativa de la Cuenca del Caribe. Hemos trabajado junto con EEUU y los países de la región para tratar de lograr su aprobación, pero no ha sido posible por la oposición de países como Paraguay, China y Pakistán.

Las aperturas comerciales que la Ronda permitirían, favorecerían el acceso de estos países a la UE y a EEUU por el principio de la Nación Más Favorecida. Pero la suspensión de las negociaciones hará que sus posiciones se mantengan probablemente muy rígidas contra las preferencias que los discriminan.

**Parece claro que el giro en la política comercial de EEUU y la UE, así como por la oposición de países en desarrollo no incluidos en estos programas unilaterales, podemos concluir que están destinados a desaparecer y por lo tanto es importante que comprendamos que no se puede contar con ellos cuando valoremos CAFTA, el Acuerdo de Asociación con la UE y la Ronda Doha.**

**IX. Quisiera hacer una última reflexión, sobre la importancia de la Ronda Doha para Costa Rica y es la complementariedad que tienen esas negociaciones con y las negociaciones bilaterales de los TLCs que hemos realizado.**

- Las negociaciones de la OMC son lentas y llevan a reducciones arancelarias limitadas, pero tienen el enorme valor de permitirnos negociar simultáneamente con los 150 países miembros de la organización. Son 150 por el precio de una sola negociación. Esto nos permite mejorar el acceso para nuestros productos en muchos mercados con los cuales no tenemos ningún acuerdo comercial bilateral o plurilateral. EEUU y la UE son los dos principales destinos de nuestras exportaciones y Centroamérica el tercero, pero el aumento de nuestro comercio con Asia ha sido muy marcado e incluye desde exportaciones de circuitos integrados, partes de computadoras, ciertos tipos de cueros,

hasta escualos congelados. Hong Kong y China son el cuarto y quinto destino de nuestras exportaciones. En estos y muchos más mercados es la Ronda la que nos da mejores condiciones.

- A esto se debe agregar, que hay cierto tipo de negociaciones que sólo se van a resolver en el plano multilateral. Sólo en ese contexto se logrará que la UE y EEUU reduzcan sus subsidios y ayudas internas o el mejoramiento de las reglas sobre antidumping.
- Por su parte, las negociaciones de TLC abarcan a muy pocos países, pero la apertura comercial que conseguimos de ellos es muy profunda; de ahí su enorme beneficio.

## X. Qué pasará con la Ronda

- **Aquí entro en el terreno de la especulación.** La crisis actual y la posibilidad del fracaso de la Ronda parece haber hecho despertar a muchos frente a las graves consecuencias que habría.
- No hay aún señales específicas sobre ofertas mejoradas de los grandes actores, pero si ha habido señales de importantes esfuerzos para encarrilar las negociaciones en el futuro cercano:
  - El 10 de setiembre el G20 se reunirá e Río con ese fin.
  - El 25 de setiembre el Grupo Cairns se reunirá e Australia también
  - La reunión del FMI en Singapur también se usará para esto,
  - Así como la reunión de Asean.
- Estos últimos meses de negociación me han recordado la Primera Guerra Mundial. Varias alianzas muy rígidas arrastraron a los países a enfrentamientos por palcos de comercio que cada bando defendió desde trincheras profundas, con un costo elevadísimo. Con este alto al fuego de Lamy cada uno ha salido para constatar el enorme daño para todos. Todos son perdedores.
- Ahora mucho depende de la flexibilidad de los grandes actores desarrollados y en desarrollo. El G6 y las alianzas que respaldan a cada uno de ellos, deberán flexibilizar sus posiciones sustancialmente para lograr encontrar los puntos de convergencia. Y creo que se deberán valorar mejor las consideraciones sistémicas del multilateralismo frente a las posiciones mercantilistas que han prevalecido hasta ahora.
- Será necesario que se den otras condiciones como la extensión de la Autoridad para la Promoción Comercial al Presidente de los Estados Unidos, que vence en junio próximo, para buscar concluir la Ronda en el 2007.
- En COMEX estamos trabajando para preparar y promover la vuelta a la mesa de negociaciones y estamos colaborando en esto con los diferentes grupos de aliados en la OMC (Cairns, Grupo Colorado, Amigos de NAMA, etc.) y con otros países amigos del sistema (Nueva Zelanda, Chile, Singapur y Hong Kong).
- No podemos durar mucho porque el desarrollo, que es lo que buscamos impulsar para el país, es algo impostergable.

Muchas gracias.